



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los ***Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico***, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2019.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza

1. Base de datos

2. Tablas y Gráficas

3. Estadística Judicial

L. Avance trimestral de metas de los órganos del PECC - 2019

1er Trimestre de 2019
 Tabla 1. Promedio de avance de las metas al 1er trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PECC.

Órgano	Avance al 1er trimestre de 2019	Cantidad de indicadores recopilados
Auditoría General del Poder Judicial	100.0%	7
Auditoría Interna	99.0%	2
Centro de Actuarios	101.6%	8
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	5
Instituto Estatal de la Defensoría PNL	98.8%	35
Oficina Común de Partes	53.0%	2
Oficina Mayor	97.3%	10
Visita Judicial General	100.0%	7
Promedio / Suma	85%	81

2do Trimestre de 2019
 Tabla 1. Promedio de avance de las metas al 2do trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PECC.

Órgano	Avance al 2do trimestre de 2019	Cantidad de indicadores recopilados
Auditoría General del Poder Judicial	98.4%	7
Auditoría Interna	97.4%	6
Centro de Actuarios	99.9%	3
Centro de Evaluación Psicosocial	0.0%	10
Instituto Estatal de la Defensoría PNL	102.3%	5
Oficina Común de Partes	100.0%	9
Oficina Mayor	85%	47

Gráfica 1. Promedio de avance de las metas al 1er trimestre por los órganos del PECC.



Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avances de metas al 1er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Dimensiones.

Actividad	Componente	Fin	Programa	Objetivo	Suma Total
54	21	2	2	2	81
66.7%	25.9%	2.5%	2.5%	2.5%	100.00%

Gráfica 1. Promedio de avance de las metas al 2do trimestre por los órganos del PECC.



Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avances de metas al 2do trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Dimensiones.

Actividad	Componente	Fin	Programa	Objetivo	Suma Total
37	15	2	2	2	47
57.4%	31.9%	4.3%	4.3%	4.3%	100.00%

Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avances de metas al 1er Trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Dimensiones.

Actividad	Componente	Fin	Programa	Objetivo	Suma Total
5	7	6	1	1	81
6.2%	8.6%	7.4%	1.2%	1.2%	100.00%

Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avances de metas al 2do Trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Dimensiones.

Actividad	Componente	Fin	Programa	Objetivo	Suma Total
8	6	0	2	1	47
17.0%	12.8%	0.0%	4.3%	2.1%	100.00%



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.



2° Informe de avance trimestral de las Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes al Presupuesto de Egresos 2019 del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza.

11/07/2019

1. Antecedentes

A efecto de rendir cuentas sobre el avance de los proyectos que comprenden las Matrices de Indicadores para Resultado (MIR) del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJECZ) y así cumplir con los artículos 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, la Oficialía Mayor y la Secretaría Técnica y de Transparencia dieron seguimiento a la recopilación de las Fichas de Indicadores con información correspondiente al 1er trimestre de 2019 por parte de los órganos que integran este ente público. Este ejercicio se realizó del 8 al 12 de julio de 2019.

Para hacer eficiente la recopilación de estos indicadores, se adjuntaron a una plataforma digital las 28 MIR publicadas en el Presupuesto de Egresos 2019 del PJECZ. Esta herramienta sirvió para alimentar de manera automática el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 del PJECZ.

El proceso de compilación de indicadores se diferenció en dos segmentos: uno para los 15 órganos que no registran actividad jurisdiccional y otro para los 13 órganos que generan estadística judicial, ya que estos últimos reportan información mediante el sitio de Intranet, herramienta interna que apoya a la Visitaduría Judicial General para la observancia de los órganos. La tabla 1 muestra cuáles son ambos tipos de órganos.

Tabla 1. Órganos del PJECZ con MIR que recopilan o no estadística judicial.

Órganos que no recopilan estadística judicial	Órganos que sí recopilan estadística judicial
Archivo General	Juzgados de Primera Instancia en materia Civil
Auditoría Interna	Juzgados de Primera Instancia en materia Familiar
Central de Actuarios	Juzgados de Primera Instancia en materia Mercantil
Centro de Evaluación Psicosocial	Juzgados de Primera Instancia en materia Penal
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	Juzgados Letrados
Consejo de la Judicatura	Juzgados Mixtos
Instituto de Especialización Judicial	Juzgados Penales del Sistema Acusatorio y Oral
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia
Oficialía Común de Partes	Sala Colegiada Civil y Familiar
Oficialía Mayor	Sala Colegiada Penal
Pleno del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal de Conciliación y Arbitraje
Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal Especializado en Materia de Adolescentes
Secretaría Técnica y de Transparencia	Tribunales Distritales
Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género	-
Visitaduría Judicial General	-
15 órganos	13 órganos

Fuente: Oficialía Mayor del PJECZ.



2. Hallazgos

2.1. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A estos 15 órganos que no registran estadística judicial se les solicitó el llenado de su Ficha de Indicadores mediante oficio remitido por la Oficialía Mayor. En este documento se les indicó que el medio electrónico para consultar su MIR era este enlace: <https://tinyurl.com/y3t6dpx5>; y para recopilar las fichas este enlace: <http://tinyurl.com/y34scuem>. Asimismo, se les adjuntó el Anexo 1. Instrucciones y ejemplo de llenado.

De los 15 órganos del PJECZ que no registran estadística judicial:

- 7 órganos recopilaron su Ficha de Indicadores en tiempo y forma, siendo la Auditoría Interna, el Centro de Evaluación Psicosocial, el Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias, el Instituto de Especialización Judicial, el Instituto Estatal de la Defensoría Pública, la Oficialía Mayor y la Visitaduría Judicial General.

Estos 7 órganos que recopilaron su ficha al 1er trimestre representan el 46% de los 15 órganos responsables de una MIR que deben llenarla. Todos ellos establecieron al menos una meta para el 2do trimestre en sus indicadores, lo cual permitió medir el avance porcentual entre el valor alcanzado y el valor meta a determinado nivel de objetivos del proyecto. La tabla 2 muestra los promedios de avance para los 7 órganos que recopilaron información.

Tabla 2. Promedio de avance de las metas al 2do trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PJECZ.

Órgano	Promedio de Avance al 2do Trimestre*	Indicadores con avance en metas al 2do Trimestre
Auditoría Interna	98.8%	7
Centro de Evaluación Psicosocial	97.8%	6
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	99.9%	3
Instituto de Especialización Judicial	0.0%	10
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	97.6%	7
Oficialía Mayor	102.7%	5
Visitaduría Judicial General	100.0%	9
Promedio / Suma	85%	47

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Como se observa en la tabla 2 el promedio de avance de las metas en órganos que recopilaron Ficha de Indicadores en tiempo y forma es de 85%, con una suma de 47 indicadores, mismos que se adjuntan en el Anexo 1. Las tablas 3 y 4 muestran a qué nivel de la MIR y dimensión pertenecen estos 47 indicadores.

Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 2do Trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Indicadores con avance en metas al 2do Trimestre	Proporción del total
Fin	2	4.3%
Propósito	3	6.4%
Componente	15	31.9%
Actividad	27	57.4%
Suma total	47	100.0%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 2do Trimestre de 2019 por dimensión.

Dimensión	Indicadores con avance en metas al 4° Trimestre	Proporción del total
-	11	23%
Calidad	8	17%
Economía	0	0%
Eficacia	25	53%
Eficiencia	2	4.26%
NA	1	2.13%
Suma total	47	100.00%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. - : Sin una dimensión asignada. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Como se observa en la tabla 3, el 57.4% de los indicadores con avance se concentra en actividades, mientras que un 31.9% en componentes, los cuales miden la gestión de recursos y acciones operativas al interior de los órganos y la entrega de servicios al público justiciable, respectivamente. Solo dos indicadores de fin que representan el 4.3% y tres indicadores de propósito que representan el 6.4% del total miden los resultados indirectos y directos producidos por los proyectos. Estos últimos indicadores estratégicos, aunque minoritarios son relevantes, pues miden una o varias características del derecho al acceso a la justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa, como lo plantea la Constitución del Estado de Coahuila.

Por último, la tabla 4 muestra que el 53% de los indicadores se concentran en medir la dimensión de eficacia, entendida como el cumplimiento efectivo ya sea de un objetivo esperado, o bien de una función obligatoria que derive en la programación de una meta. La dimensión de eficiencia, entendida como el uso de menor o igual cantidad de recursos para generar igual o mayores resultados, se midió en 4.26% de los indicadores, mientras que la de calidad, entendida como un



conjunto de estándares deseables se midió en 17% de estos. Las dimensiones de economía y cobertura no se midieron por ninguno de los indicadores; a 25.1% de los indicadores no se le asignó dimensión o no aplicó.

2.2. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A 13 órganos del PJECZ se les solicitó recopilar la estadística judicial requerida mensualmente por la Visitaduría Judicial General. Con base en esta información la Secretaría Técnica y de Transparencia agrupó los datos por distrito y materia, acumulados y desglosados al 2do trimestre de 2019. La tabla 4 muestra los valores base de indicadores en común, desglosados por materias del derecho.



Tabla 4. Indicadores en común de los juzgados pertenecientes a materias familiar, civil, mercantil, penal y penal del sistema acusatorio oral al 2do trimestre de 2019.

Nombre del indicador en común	Materias*						Promedio 2T
	Familiar	Civil	Mercantil	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)	Penal	Sistema Acusatorio y Oral	
Cantidad de audiencias celebradas.	2,149	1,331	896	1,926	80	4,011	1,732
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	21,765	7,201	954	8,164	1,288	26,398	10,962
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	2,476	483	483	709	12	92	709
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.	47%	29%	29%	26%	NA	4%	27%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	38%	68%	80%	58%	58%	77%	63%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	25%	16%	15%	8%	NA	NA	16%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	19.80	31.04	2.74	15.60	7.40	75.86	25

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet: <https://www.pjec.gob.mx/intranet>. -: No se cuentan con datos. * Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos. ** Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.



Con base en la anterior tabla 4 y la siguiente tabla 5 algunos de los datos significativos destacan que en el 2do trimestre de 2019 el promedio de audiencias celebradas fue 16% mayor a la del 1° de 2019, lo cual se explica principalmente por las materias penal acusatorio oral y familiar. El promedio de diligencias actuariales aumentó 3% en el mismo periodo citado, debido principalmente a que se a la materia penal del sistema acusatorio oral. Respecto al promedio de cantidad de sentencias definitivas dictadas esta aumentó un 5%, aunque el promedio del porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciado fue -4% menor en el mismo periodo citado; esto corresponde con una proporción en promedio -20% menor de asuntos.

Tabla 5. Promedio de los indicadores de juzgados por materia y variaciones entre el 1° y el 2° trimestre de 2019.

Indicador	Promedio del indicador en las materias		Variación
	1 T 2019	2 T 2019	1 T - 2 T
Cantidad de audiencias celebradas.	1,489	1,732	16%
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	10,634	10,962	3%
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	674	709	5%
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.*	28%	27%	-4%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	66%	63%	-4%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	20%	16%	-20%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	16.1	25	58%

Fuente de información para consulta y auditoría

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <http://tinyurl.com/y34scuem>.

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Los resultados de la evaluación al desempeño de los programas de la entidad federativa, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos

El Poder Judicial prevé generar evaluaciones de diseño de sus programas y a cumplimiento de la Ley las cuales se harán de manera anualizada, por lo que se integraran en la Cuenta Pública 2019.